

Raadsvergadering
Dinsdag 6 oktober 2020, 20.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Afleggen eed/belofte burgerleden**
- 5. Benoemen lid Werkgeverscommissie**
- 6. Omgevingsvisie Maastricht 2040**
- 7. Rekenkamerrapport Shared Service Center (SSC)**
- 8. Bestuurlijk Convenant Meerssen-Maastricht**
- 9. Motie SP Raden in verzet**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Meese en van de heer Brüll. Mevrouw Fokke logt later in. De heer Lurvink verlaat de vergadering na de beëdiging van het burgerlid van zijn partij.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.25 uur met de gebruikelijke bezinning. Zij heet alle aanwezigen van harte welkom bij deze digitale vergadering.

Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Meese en van de heer Brüll. Mevrouw Fokke logt later in. De heer Lurvink verlaat de vergadering na de beëdiging van het burgerlid van zijn partij.

De Omgevingsvisie Maastricht 2040 is geagendeerd. Na de vorige bespreking zijn tien moties ingediend. Over het onderwerp heeft de raad al uitgebreid met het college gesproken, maar de moties moeten worden besproken zoals gebruikelijk. Door de indieners zal een korte toelichting worden gegeven en aansluitend wordt het dictum voorgelezen waarna de raad en het college kunnen reageren. Een meerderheid van de fracties heeft het raadsvoorstel besluitrijp bevonden. Na de bespreking van de moties kan worden overgegaan tot de stemming over de moties en daarna over het raadsvoorstel. Voorgesteld wordt agendapunt 6 naar het eind van de vergadering te verplaatsen. Voorgesteld wordt de stemming over de moties schriftelijk te houden. Fracties kunnen wel een stemverklaring afgeven. Aldus wordt besloten.

Van de SP is een motie vreemd aan de orde van de dag met de titel Raden in verzet ontvangen. Deze kan voor de bespreking van het agendapunt Omgevingsvisie Maastricht 2040 worden afgehandeld.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat de verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 24, 25, 26 en 27 augustus en 1, 2, 10, 15, 16, 23 en 30 september voorliggen. De verslagen van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

Voor de vergadering van 16 september jl. was de benoeming van een lid van de commissie Begroting en Verantwoording geagendeerd. De PvdA heeft mevrouw Van Gool voorgedragen. Uit de uitslag van de stemming blijkt dat de raad hiermee heeft ingestemd. Mevrouw Van Gool wordt gefeliciteerd met haar benoeming en succes gewenst.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 31 augustus tot en met 2 oktober 2020. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Afleggen eed/belofte burgerleden

De **voorzitter** heet de heer Jacobs welkom in de vergadering. Voor de zomer stond zijn herbenoeming tot burgerlid voor de PvdA op de agenda. De raad heeft daarmee ingestemd. Het afleggen van de belofte was geagendeerd op 16 september jl., maar toen waren er technische problemen. Derhalve wordt in deze vergadering overgegaan tot het afleggen van de belofte.

De voorzitter heet de heer Philipsen welkom. Over zijn benoeming tot burgerlid namens de Groep Alexander Lurvink is schriftelijk gestemd. De raad heeft ingestemd met de benoeming. De heer Philipsen zal de eed afleggen.

De heer Jacobs legt de belofte af.

De heer Philipsen legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heren Jacobs en Philipsen met hun benoeming.

De heer Lurvink verlaat de vergadering.

5. Benoemen lid Werkgeverscommissie

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Korsten wil terugtreden als lid en voorzitter van de Werkgeverscommissie. Via de dagmail is een oproep gedaan om kandidaten voor te dragen, waarop één reactie is ontvangen, namelijk van mevrouw Demas. Ondanks dat er slechts een kandidaat is, moet erover



worden gestemd. Mevrouw Korsten blijft haar werkzaamheden voortzetten tot een nieuw lid is benoemd. Na de benoeming zal de Werkgeverscommissie uit haar midden een nieuwe voorzitter kiezen. Over benoemingen van personen wordt schriftelijk gestemd. Alle raadsleden zullen hiertoe per post een stembiljet ontvangen dat ingevuld kan worden geretourneerd.

7. Rekenkamerrapport Shared Service Center (SSC)

De **voorzitter** memoreert dat op 30 september jl. uitgebreid met de Rekenkamer is gesproken en dat in een raadsronde het politieke debat daarover is gevoerd en met de wethouder is gesproken. Voorgesteld wordt dat de raad de aanbevelingen in het rekenkamerrapport overneemt.

50PLUS (Van Est) betreurt het dat het verslag van de raadsronde nog niet is toegevoegd, maar kan het raadsvoorstel steunen. Het college moet anders omgaan met kritiek.

SAB (Gorren) is van mening dat niet is aangetoond dat het college niet op de hoogte was van het openen van diverse mailboxen van ambtenaren in opdracht van de gemeentesecretaris. Het woord mandaat in het rapport heeft een andere betekenis dan het college aangeeft.

GroenLinks (Korsten) neemt de organisatie aanbevelingen uit het raadsvoorstel graag over en neemt er kennis van dat het college ook de aanbevelingen wat betreft de spionageaffaire wil overnemen. In die zin kan GroenLinks ermee instemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan stemming over het raadsvoorstel, waarmee het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

8. Bestuurlijk Convenant Meerssen Maastricht

De **voorzitter** meldt dat hierover op 16 september jl. is gesproken. Het college heeft de raad geïnformeerd dat het college niet langer adviseert om voor dit voorstel te stemmen en meer concreet om nog verder te gaan op het pad van de regiegemeente. Een meerderheid van de woordvoerders van de fracties heeft toen aangegeven de ontwikkelingen in Meerssen te willen afwachten en vond het verstandig niet nu te besluiten tot het aangaan van een bestuurlijk convenant. Het convenant moet wel in stemming worden gebracht. Wellicht wordt op een later moment opnieuw over de samenwerking tussen de beide gemeenten gesproken, waarbij zal worden gelet op de behoefte vanuit Meerssen.

SP (Gerats) stelt dat de situatie in Meerssen vraagt om voortgang, zowel in het belang van Meerssen als van Maastricht en Zuid-Limburg. Een constructieve opstelling was leidend voor de inzet van Maastricht. Dat is nu wellicht belangrijker dan ooit. Het is duidelijk dat de raad een eigen weg moet kunnen kiezen zonder dat interventie van buitenaf plaats heeft. In de huidige situatie is het ook niet gepast als Maastricht de handen van Meerssen aftrekt. Hij roept de burgemeester en het college op aan Meerssen een blijvend constructieve houding en bereidheid tot steun te laten blijken, wat kan in overleg met de provincie en eventueel via onafhankelijke procesbegeleiding.

50PLUS (Van Est) vond het stuk niet rijp voor besluitvorming en ook nu is het rapport en het verificatieonderzoek niet in bezit van de raad. De stem van 50PLUS is in dezen niet richtinggevend.

SPM (Steijns) heeft vastgesteld dat Meerssen niet voldoet aan de randvoorwaarden en uitgangspunten zoals door de raad in april 2019 vastgesteld. Hierdoor is in plaats van zekerheid nu sprake van een risico. SPM gaat niet akkoord met het voorstel. Als Meerssen in de toekomst opnieuw met een hulpvraag komt, dan staat SPM daar wel voor open.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen tegen. Het voorstel is verworpen. Aldus besloten.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag SP Raden in verzet

De **voorzitter** deelt mee dat de motie vreemd aan de orde van de dag door de SP is ingediend met een oproep richting Den Haag in het kader van Raden in verzet. De motie is mede ingediend door PvdA, PVM, PVV, SAB, 50PLUS, LPM, Groen Gunther, GroenLinks, D66, CDA, Senioren Partij Maastricht, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink.



SP (Schut) is verheugd dat bijna alle raadsfractie de motie hebben medeondertekend.

Motie SP Raden in verzet

Roept het college op:

- *zich via de VNG in te zetten voor structureel meer financiële armslag van de gemeenten en de gemeentebudgetten daartoe uit te breiden;*
- *daarnaast onze zorgen over te brengen naar het Ministerie van Binnenlandse Zaken en de Tweede Kamer der Staten-Generaal.*

SP (Schut) heeft uit de dagmail van vanmorgen vernomen dat het college het tweede verzoek op 1 oktober jl. reeds heeft gedaan middels een brief. De motie wordt ingediend, zodat ook de VNG wordt ingelicht over de gevoelens van de raad over dit punt en zodat de raad wordt meegenomen in het initiatief van Raden in Verzet. De meeste raden moeten al jarenlang bezuinigingen doorvoeren. Inmiddels hebben 56 gemeenteraden het initiatief omarmd en vinden het een kwalijke zaak dat ze zo veel moeten bezuinigen. Bij de prebegroting begin september is dat ook voor de SP een heikel punt geweest.

VVD (Severijns) kan de motie niet steunen en vraagt de indieners het woord unaniem uit het dictum te halen.

Er zijn een aantal argumenten waarom de VVD deze motie niet zal steunen. In de eerste plaats is VVD geen voorstander van zogenaamde bureaulademoties. Dit betreft landelijk beleid waarover de discussie moet worden gevoerd in de landelijke politiek. Ten tweede is de VVD van mening dat je geen extra geld moet vragen bij het rijk zolang je tegelijkertijd nog veel bovenwettelijke voorzieningen hebt in Maastricht. Begrijp dit niet verkeerd. De VVD zegt hiermee niet dat een stad geen bovenwettelijke voorzieningen moet hebben, maar dat is een politieke afweging die een stad zelf moet financieren. De wetgever heeft bij het budgetteren alleen de wettelijke regelingen vergoed. Aangezien Maastricht na de prebegroting nog veel bovenwettelijke voorzieningen binnen participatie en de WMO in stand heeft gehouden, is het beter eerst daarnaar te kijken alvorens deze motie aan te nemen.

De **voorzitter** constateert dat de andere partijen geen behoefte hebben om op de motie te reageren.

SP (Schut) geeft de heer Severijns gelijk dat uit het dictum het woord unaniem moet worden geschrapt. Zij laat dit aan de griffie of de voorzitter.

De raden die meedoen in dit initiatief zeggen dat er vooral op drie punten reden is het rijk te vragen om structureel meer geld. Ten eerste betreft dit de kortingen op de jeugdzorg bij de decentralisatie. Ten tweede heeft het te maken met de zogenaamde opschalingskorting op het Gemeentefonds vooruitlopend op een mogelijke herindeling van gemeenten zodat de kleinere gemeenten wat groter werden, maar dat is niet gegaan zoals destijds is gedacht. Het derde punt kan zij nu niet vinden. Het betoog van de heer Severijns behoeft enige aanvulling. Het feit dat 56 andere gemeenten dit een goede zaak vinden en hun situatie willen bepleiten via de VNG bij het rijk toont aan dat daarmee het standpunt van de VVD niet zaligmakend is.

De **voorzitter** vraagt de heer Severijns via haar te spreken.

VVD (Severijns) heeft dat niet beweerd. VVD is van mening dat je eerst naar de eigen portemonnee moet kijken en als dat geregeld is, kan men – ook met die bovenwettelijke steunmaatregelen – bij het rijk aankloppen. Maar de VVD meent dat we eerst moet kijken naar de eigen portemonnee.

PvdA (Slangen) bedankt mevrouw Schut voor de heldere woorden en is het daarmee eens. Het is goed dat partijen, ondanks de verschillen in dossiers die de afgelopen maanden zijn bediscussieerd, in dit signaal grotendeels samen spreken. Dat laat zien dat allen in de kern van hun raadslidmaatschap het beste met de stad voorhebben. De raad moet duidelijk uitspreken dat Den Haag meer over de boeg moet komen. De partijen in Maastricht zouden dat wat minder moeten uitvechten, maar de dialoog en de discussie zeker gaande moeten houden.

50PLUS (Van Est) heeft bij de algemene financiële beschouwingen aangegeven dat structurele maatregelen moeten worden genomen zodat het openbaar bestuur op een ander niveau zijn werk kan doen. De reactie van de staatssecretaris was dat de financiële positie aandacht had. Een motie als deze kan daarbij helpen.



De **voorzitter** stelt dat geen nieuwe motie kan worden uitgedraaid, maar dat de indieners het woord *unaniem* uit het dictum willen halen. De voorzitter brengt de gewijzigde motie in stemming. Uitslag stemming: 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

Mevrouw Fokke logt in en neemt deel aan de vergadering.

6.

Omgevingsvisie Maastricht 2040

De **voorzitter** wijst erop dat nu de moties worden besproken. Over het raadsvoorstel is al uitvoerig gesproken. De indieners van de moties wordt gevraagd deze kort toe te lichten en het dictum voor te lezen.

VVD (Van de Wouw) bedankt het VVD-burgerraadslid Nicky Beckers die dit dossier de afgelopen maanden met veel betrokkenheid heeft behandeld en de rol van voorzitter van de werkgroep heeft vervuld. In de raadsronde van 23 september jl. is de omgevingsvisie uitgebreid ter sprake gekomen. De inhoud van deel 2 van de omgevingsvisie is goed en vormt een goede basis voor het omgevingsprogramma. De omgevingsvisie vraagt een integrale benadering van de leefomgeving. Een integrale omschrijving hiervan zou op zijn plaats zijn. De motie wordt mede ingediend door GroenLinks, D66 en CDA.

Motie VVD Van sectoraal naar integraal

Besluit:

- *het college te verzoeken, bij het opstellen van de gereviseerde Omgevingsvisie, die voor 1 januari 2024 aan de raad wordt voorgelegd, naast eventuele beleidsinhoudelijke wijzigingen, de sectorale benadering van deel 2 van de Omgevingsvisie op meer integrale en samenhangende wijze vorm te geven zoals nu in deel 1 voorgelegd.*

PvdA (Van Ham) heeft in de raadsronde de inhoud van de moties uitgebreid besproken en beargumenteerd en vragen erover beantwoord. Aandacht wordt gevraagd voor de recente reacties en de wijze waarop woordvoerders zich in de raadsronde hebben uitgelaten, wat varieert van partijen die de rand van de stad verleggen en partijen die geen mening hebben of met de coalitie moeten afstemmen en een wethouder die zegt dat er altijd burgers zijn die ontevreden zijn over de gemaakte keuzes. Dit is een ultieme poging om de coalitiepartijen over te halen en een oprechte hartenkreet namens de inwoners en omwonenden van Limmel. Dit zijn wanhopige burgers die al jaren vechten voor de leefbaarheid in hun wijk. Dit zijn gezinnen die graag zien dat hun kinderen en de kinderen daarvan kunnen blijven wonen in hun dierbare wijk in een veilige sociale omgeving. Het is een integraal kindcentrum dat liever nieuwe kinderen verwelkomt vanuit de wijk dan hinderlijke auto's in de wijk. De moties gaan over specifieke terreinen in Limmel, omdat deze ook specifiek in de omgevingsvisie worden vermeld. Van de burgers worden participatie, inbreng, meningen en zorgen gevraagd. Deze burgers mogen niet in de steek worden gelaten. Raadsleden mogen dit als volksvertegenwoordigers niet naast zich neerleggen. Waar blijft anders het vertrouwen in de politiek?

Motie PvdA Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein

Besluit:

- *het college op te dragen in de Omgevingsvisie 2040 op te nemen dat het Trega/Zinkwitterrein bestemd dient te worden voor energiezuinige woningbouw (nul-op-de-meter-woningen) al dan niet met (kleine) bedrijvigheid.*

Motie PvdA Omgevingsvisie Maastricht 2040 Trega-/Zinkwit-terrein

Besluit:

- *het college op te dragen in de Omgevingsvisie 2040 te borgen dat het Zinkwit/Tregaterrein als bestemming nooit en te nimmer P&R dan wel zonneweide zal krijgen.*

SP (Schut) is mede-indiener van moties van de PvdA en 50PLUS.

SP dient mede namens PvdA, SAB, LPM, PVM en Groep Gunther motie Toevoegen Woonvisie aan Omgevingsvisie in. Als in een omgevingsvisie een visie is opgenomen op de inrichting van het fysieke domein, horen daar ook woningen bij. Daarom moet worden nagedacht over de betekenis van woningontwikkeling voor de ontwikkeling van de stad en het behoud van de leefbaarheid. SP is voor integrale afwegingskaders. De voorliggende omgevingsvisie geeft een integraal kader, maar het thema wonen ontbreekt. In het najaar worden het woningbehoefteonderzoek en de woningprogrammering behandeld waarover in het eerste kwartaal 2021 besluiten kunnen worden genomen. Het zou passend zijn



als de woningprogrammering en de visie op wonen op de langere termijn worden ingepast in de omgevingsvisie.

Motie SP Toevoegen Woonvisie aan Omgevingsvisie

Besluit:

- *de Omgevingsvisie 2040 na vaststelling van de Woningprogrammering 2021-2025 te actualiseren door het toevoegen van een 4^e thema wonen en deze geactualiseerde Omgevingsvisie 2021 opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.*

SP (Schut) gaat mee met de wethouder die op dit moment een vastgesteld kader nodig heeft, maar de raad moet in de gelegenheid zijn om in de loop van 2021 over een geactualiseerde omgevingsvisie te beraadslagen zodat er een integraal afwegingskader komt voor de fysieke leefomgeving.

50PLUS (Van Est) dient drie moties in voor een leefbare stad voor de komende generaties. Motie Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R, wordt mede-ingediend door SAB, PVM, SP, Groep Gunther en LPM.

Motie 50PLUS Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R

Besluit:

- *de zoeklocatie P&R nabij de Brusselsepoort te wijzigen naar een zoeklocatie in periferie welke niet leidt tot een verdere toename maar tot een afname van de hoeveelheid verkeer op het weggedeelte Fort-Willemweg/Fagotstraat/Nobellaan/Via Regia rotonde;*
- *hierbij de mogelijkheden van de P&R bij het retailpark Belvédère te betrekken.*

50PLUS (Van Est) dient mede namens SAB, PVM, SP en Groep Gunther motie P&R en nieuw station Maastricht-Zuid in.

Motie 50PLUS P&R en nieuw station Maastricht-Zuid

Verzoekt het college:

- *een zoekrichting voor een P&R aan de Köbbesweg niet uit te sluiten.*

50PLUS (Van Est) dient mede namens SP, SAB en LPM motie Station Maastricht-Noord in.

Motie 50PLUS Station Maastricht-Noord

Besluit:

- *een upgrade van station Maastricht-Noord niet uit te sluiten zodat Maastricht-Noord in de toekomst kan worden aangewezen als (inter)nationaal knooppunt voor treinen en bussen.*

CDA (Peeters) dient, mede namens SAB motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen in. In de omgevingsvisie staat dat per saldo geen nieuwe huizen worden toegevoegd.

Motie CDA Behoud kleine groeimogelijkheden wonen

Besluit:

- *dat het college bij de nieuwe woonprogrammering aandacht heeft voor kleine groeimogelijkheden bijvoorbeeld in Borgharen en Itteren;*
- *om de uitkomsten hiervan te verwerken in de actualisatie van de omgevingsvisie en meer specifiek in de gebiedsprofielen.*

CDA (Peeters) stelt dat in de omgevingsvisie diverse zoeklocaties zijn aangegeven op raamwerkkaart 2. CDA heeft voorkeur voor het aan de randen van de stad realiseren van de uitbouw van P&R-voorzieningen. De diverse zoeklocaties op raamwerkkaart 2 wekken de indruk specifiek te zijn. Het is onwenselijk dat grondeigenaren en ontwikkelaars rechten zouden kunnen ontlenen aan raamwerkkaart 2. Brede zoekgebieden passen beter in de gedachtegang van de omgevingsvisie.

Motie CDA P&R voorzieningen Omgevingsvisie 2040

Besluit:



- *het college op te dragen om de verkenning van de te realiseren P&R-voorzieningen breed op te pakken en zich niet enkel op de exact aangeduide locaties in de Omgevingsvisie 2040 toe te spitsen;*
- *te benadrukken dat in het kader van raamwerkkaart 2 aangeduide zoekgebieden dienen te worden beschouwd als een breder zoekgebied.*

CDA (Peeters) memoreert dat op 10 maart jl. een breed gedragen motie is aangenomen waarbij de nadruk wordt gelegd op het komen met een integraal plan voor het transitiegebied Trega/Zinkwit waarbij de nadruk ligt op wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel. CDA dient mede namens SAB motie Toekomst transitiegebied Trega/Zinkwit in.

Motie CDA Toekomst transitiegebied Trega/Zinkwit

Besluit:

- *het college op te dragen de onderzoeksresultaten te delen en een integraal plan Zinkwit/Tregaterrein ter besluitvorming voor te leggen aan de raad;*
- *de omgevingsvisie na besluitvorming van de raad op het punt van transitiegebied Zinkwit/Tregaterrein nader te specificeren en de omgevingsvisie in die zin te actualiseren.*

Eerste termijn

CDA (Peeters) vindt het belangrijk dat wordt gegaan voor een brede omgevingsvisie en een totaalplan voor het transitiegebied Trega/Zinkwitterrein waarbij de nadruk ligt op het realiseren van woningen en een goed leefklimaat wat meerwaarde heeft voor het gebied, zodat de bewoners van Limmel daar met veel plezier kunnen blijven wonen en recreëren.

PVM (Smeets) vraagt of het CDA nog altijd vindt dat op het Tregaterrein een Park and Ride kan komen, want dat wordt met deze moties niet uitgesloten.

CDA (Peeters) verwijst naar de motie van maart 2020 met de opdracht voor het college om voor het ontwikkelgebied te komen tot een integraal plan met de nadruk op wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel. Dat zijn voor het CDA de toetsingskaders voor het ontwikkelgebied.

PVM (Smeets) herhaalt zijn vraag aan het CDA of dat betekent dat op het Tregaterrein een Park and Ride kan komen.

CDA (Peeters) stelt dat het volledig asfalteren van het Zinkwit/Tregaterrein niet van meerwaarde is voor dat gebied.

SPM (Willems) steunt de motie van de VVD en wil een integrale aanpak van Zinkwit in Limmel, zodat daaruit maximaal rendement kan worden gehaald. Als het om een P&R gaat, moet worden gekeken welke ruimte er is in de stad. Hierbij moet gebruik worden gemaakt van raamwerkkaart 2.

GroenLinks (Van der Gugten) is blij met dit eerste stuk over de omgevingsvisie. Het is een goede aanloop om de nieuwe systematiek van wetgeving vorm te geven. Het cyclische hiervan wordt het belangrijkste instrument. De raad kan het ritme in hoge mate bepalen en bijstellen aan wat gaandeweg wordt geleerd. In de komende jaren kan steeds opnieuw worden bijgestuurd.

GroenLinks is mede-indiener van de motie van de VVD. Een deel van de uitwerking in het huidige stuk beweegt zich richting programmaniveau en zou apart moeten worden gepresenteerd. Dat moet in de toekomst beter worden gestructureerd om het cyclische van het besluitvormingsproces overeind te houden. Daarbij moet op een hoog abstractieniveau en op programmaniveau – desnoods per buurt – over de verschillende onderwerpen worden gesproken.

Motie Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R verwoordt de vrees van veel verkeer over de Noorderbrug daar naartoe. Daarmee raakt 50PLUS het belangrijke feit dat de integraliteit van de stad moet worden beschouwd. Als aan de oostkant van de Noorderbrug een goede P&R-locatie wordt aangeboden, wordt voorkomen dat men over de brug rijdt. Ook bij de Bosscherweg kan het erg druk zijn. Gezocht moet worden naar een plek zodat mensen aan de rand van de binnenstad een parkeerplaats zoeken en niet over de brug rijden.

PvdA vreest voor grote drukte in Limmel. Verkeer dat vanaf de oprit naar de Noorderbrug een P&R-locatie zoekt, komt niet in Limmel. Die angst is niet nodig.

50PLUS pleit voor een station in Maastricht-Zuid, maar realiseert zich mogelijk niet hoe ingewikkeld een besluit is over een station.



PVM (Smeets) hoort GroenLinks verwijzen naar de 'randen van de binnenstad', waar ze in de raadsronde sprak over de 'randen van de stad'. Is GroenLinks niet bang dat, als de randen van de binnenstad worden gebruikt, veel verkeer in de aanliggende wijken wordt aangetrokken.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft net uitgelegd dat dit niet het geval is. Als Maastricht zou fuseren met de gemeente Meerssen en er moet naar de gemeentegrenzen worden gekeken, dan komt er een P&R ten noorden van Meerssen. Dat is geen geschikte plek om mensen te verleiden hun auto achter te laten en op een andere manier naar de binnenstad te gaan. Gezocht moet worden naar goede, strategisch gelegen plekken. Daarbij spelen lokale belangen ook een rol in relatie tot aangrenzende buurten, maar dat is meer dan de angst dat het drukker wordt in een buurt. Als dat goed wordt gestructureerd, heeft een P&R-plek zowel landschappelijk als qua mobiliteit geen enkele nadelige invloed op een nabijgelegen buurt.

SP (Schut) hoort de heer Van der Gugten spreken over angst, waarmee hij suggereert dat de ander ongefundeerd ergens bang voor is. Het is een feit dat een Park and Ride auto's zal aantrekken. Het mede-indienen van de moties van 50PLUS is niet uit angst geboren. Waarom gebruikt de heer Van der Gugten het woord angst?

De heer Van der Gugten spreekt over het cyclisch bijstellen van de omgevingsvisie, maar in de tussentijd is de omgevingsvisie het toetsingskader op grond waarvan het college raadsvoorstellen voorbereidt. Wat vindt de heer Van der Gugten van de lange termijn van vier jaar in relatie tot eventuele raadsbesluiten op het gebied van wonen?

GroenLinks (Van der Gugten) heeft uit alle informatie over de Omgevingswet begrepen dat de raad zelf gaat over het ritme waarin zaken opnieuw ter besluitvorming komen. Dit hoeft geen vier jaar te zijn. Het vaststellen van de programma's wordt ook aan de raad voorgelegd. De raad is op verschillende momenten in de cyclus aan bod voor het nemen van besluiten en hoeft niet te wachten tot weer over de omgevingsvisie in zijn algemeenheid moet worden besloten.

Angst is niet negatief bedoeld en er zou ook kunnen worden gesproken over het vermoeden of de verwachting. Als Park and Ride-locaties slim en strategisch worden gepland, wordt niet alleen gekeken naar het nut ervan, maar wordt ook landschappelijk en functioneel gekeken in relatie tot de omliggende buurten. Als dat goed en verstandig wordt gedaan, mag een Park and Ride er niet toe leiden dat het drukker wordt in een buurt. In de PvdA-motie wordt ervan uitgegaan dat dit zo zou zijn.

PvdA (Van Ham) interrumpeert. De heer Van der Gugten legt de rand van de stad zeer creatief uit en zegt dat de stad niet zomaar dichtslibt. De binnenstad slibt echter heel erg dicht. Met het realiseren van een P&R in de buurt ervan, wordt het er niet beter op. Wat ziet de heer Van der Gugten als de rand van de stad? Stel dat Meerssen erbij komt, wat is dan een goede locatie? Moet Park and Ride Noord dan worden uitgebreid of moet een Park and Ride bij vliegveld Beek worden gerealiseerd?

GroenLinks (Van der Gugten) geeft als voorbeeld het verkeer dat uit België komt, waarvoor wordt voorgesteld bij Lanaken een Park and Ride te realiseren en mensen met de Light Rail naar Maastricht te vervoeren. Deze plek ligt buiten de gemeentegrenzen. Park and Ride Noord heeft niet alleen een functie naar de stad toe, maar ook de stad uit en biedt mensen de gelegenheid hun auto achter te laten en de trein te nemen.

GroenLinks vindt dat men ook heel realistisch moet zijn. Het verkeer dat nu over de Noorderbrug en de Kennedybrug rijdt, zal men moeten verleiden om die route niet meer te nemen. Die auto's moeten geparkeerd worden op een plek die doenlijk is om vervolgens in de stad te komen. In het coalitieakkoord staat ook niet letterlijk dat dit alleen aan de gemeentegrenzen van de stad kan zijn. Met de randen van de stad wordt bedoeld, dat buiten de drukte van de stad wordt gezocht naar plekken om te parkeren. Soms is dat best ver weg, zoals in Lanaken en de andere keer is dat wat dichterbij. Daarnaast moeten ook nog andere voorwaarden worden vervuld.

SP (Schut) heeft een taalkundige vraag aan GroenLinks. Wat zou een twaalfjarige aanwijzen op een kaart van Maastricht als randen van de stad?

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een semantische discussie. Het coalitieakkoord is ook niet geschreven voor een twaalfjarige. Iedereen begrijpt wat met de randen van de stad wordt bedoeld. Dat is een heel flexibel begrip.

Vervolgens merkt GroenLinks ten aanzien van het voorstel van station Zuid op dat men de complexiteit daarvan onderschat. Dit staat nog los van de vraag of dit zinvol is. Station Randwijck ligt tweehonderd meter verderop. Dit soort oplossingen moet veel beter onderbouwd worden voordat men die serieus op tafel



legt. Daarnaast bevestigen de moties van het CDA het staande beleid, wat ook al deels in moties is vastgelegd. GroenLinks is zeer nieuwsgierig naar de inhoudelijke reactie van de wethouder.

D66 (Barendse) gaat kort in op de moties. D66 dient de VVD motie Omgevingsvisie van sectoraal naar integraal mede in. D66 is verder heel benieuwd naar de reactie van het college op de motie van het CDA, Behoud kleine groeimogelijkheden wonen. Verder ligt de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit in lijn met wat in maart is besproken. D66 zal voor deze motie stemmen. Dat betekent ook dat de PvdA motie Omgevingsvisie Maastricht 2040 Trega-/Zinkwit-terrein te ver gaat. D66 zal die motie niet steunen. Verder is de P&R het heikele punt van deze Omgevingsvisie. D66 sluit grotendeels aan bij de opvatting van GroenLinks. Men moet bekijken waar P&R-voorzieningen nuttig zijn; of dat aan de rand van de stad is of dichterbij het centrum is geheel afhankelijk van de situatie. De motie van het CDA P&R voorzieningen komt het meeste in de richting van de opvatting van D66. Het is goed om breder te kijken. D66 steunt dan ook deze motie.

D66 kan de motie van de PvdA over woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel en de motie van 50PLUS betreffende P&R en nieuw station Maastricht Zuid en het niet aanwijzen van de Brusselsepoort als zoekgebied, niet steunen. Die moties zijn te specifiek. Dat geldt ook voor de motie van 50PLUS Omgevingsvisie 2040 station Maastricht Noord. Het is een brug te ver om een station in een industriegebied als een groot alternatief te gaan zien voor een station in het centrum. De kans dat daar intercity's gaan stoppen acht D66 nihil. D66 kan die motie dan ook niet steunen. D66 hoort ten aanzien van de SP motie Toevoegen Woonvisie graag de reactie van het college.

PvdA (Van Ham) heeft de moties van de fractie al toegelicht. De coalitiemoties zullen het halen en de andere moties waarschijnlijk niet. De PvdA zal de moties van 50PLUS zeker steunen. Verder heeft de PvdA de SP motie ook mee ingediend. De PvdA bedankt de partijen die de moties van de PvdA mee hebben ingediend.

VVD (Van de Wouw) zal tegen de PvdA motie Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel stemmen omdat deze motie een te beperkende invulling geeft aan het Trega-/Zinkwit-terrein. In de omgevingsvisie staat het Trega-/Zinkwit-terrein ingetekend als een transitiegebied waar diverse functies mogelijk zijn. Het is nu nog te vroeg om hieraan een specifieke bestemming te geven. Verder zal de VVD ook tegen de tweede motie van de PvdA stemmen, omdat deze motie een aantal bestemmingen uitsluit. In het voorjaar heeft de raad juist een motie aangenomen om geen onomkeerbare besluiten te nemen. De omgevingsvisie doet dat ook niet, omdat meerdere invullingen als suggestie voor het gebied worden meegegeven. Deze motie neemt juist wel een onomkeerbaar besluit en daarom zal de VVD tegen stemmen. Daarnaast kan de VVD de motie van de SP Toevoegen Woonvisie ook niet steunen omdat de drie thema's op een integrale manier zijn uitgewerkt. Sectorale thema's of onderwerpen zijn door deze thema's doorweven. Aan de hand van de drie thema's worden voor het woonbeleid relevante zaken benoemd. Dit gebeurt overigens ook voor de andere sectorale onderwerpen zoals economie, klimaat en sociaal. De VVD steunt de motie van 50PLUS P&R en nieuw station Maastricht Zuid niet. De omgevingsvisie sluit een P&R op een andere locatie dan de genoemde zoekgebieden niet uit. De VVD steunt de motie van 50PLUS Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R, ook niet. Een P&R rondom de Brusselsepoort is met name bedoeld voor het verkeer van Veldwezelt dat via de Via Regia Maastricht inrijdt. Daarnaast sluit de Omgevingsvisie andere P&R-locaties ook niet uit, dus ook niet rondom de Belvédèrelaan. De VVD zal ook tegen de motie van 50PLUS station Maastricht Noord stemmen omdat de omgevingsvisie een upgrade van Maastricht Noord niet uitsluit. Deze motie is dus in feite overbodig. Verder vindt de VVD de motie van het CDA Behoud kleine groeimogelijkheden wonen ook overbodig omdat wethouder Heijnen in haar beantwoording al heeft aangegeven dat er altijd ruimte blijft voor kleinschalige initiatieven voor wonen, zolang dit in het bestemmingsplan of straks in het omgevingsplan past. Verder zal de VVD de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit steunen. Dit is een goede uitwerking van de eerder aangenomen motie om geen onomkeerbare besluiten te nemen. Op deze wijze kan de raad een goede afweging maken bij de transitie van dat gebied. Ten slotte wacht de VVD voor de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit het antwoord van de wethouder af.

SP (Schut) vindt dat de moties de discussie over de hoofditems goed weerspiegelen. De SP geeft alle fracties hiervoor een compliment. De SP zal de motie van de VVD Omgevingsvisie van sectoraal naar integraal steunen omdat een integrale afweging van voorstellen en een integraal kader heel noodzakelijk zijn. Dit is een mooie aanvulling op de omgevingsvisie. Verder heeft de SP beide moties van de PvdA mee ingediend omdat het goed is als de buurt weet waar men aan toe is. De SP vindt deze verenging van de plannen van de omgevingsvisie goed. Verder dient de SP de drie moties van 50PLUS over de P&R mee in, omdat deze ervoor zorgen dat de P&R-voorzieningen niet te dicht bij het centrum terechtkomen, maar juist aan de randen van de stad. De SP heeft zich ook gerealiseerd dat de ambitie van station Maastricht Noord heel groot is, maar het gaat wel over de omgevingsvisie die tot 2040 en misschien wel verder loopt. De



voorstellen van 50PLUS zijn onderdeel van die beelden die men bij de stadsontwikkeling moet vasthouden. Verder vindt de SP de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen erg specifiek gericht op Borgharen en Itteren. Het dictum zegt ook dat nog gesproken moet worden over de nieuwe woonprogrammering. De SP is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Wethouder Heijnen heeft inderdaad al in de raadsronde gezegd dat een kleine woonprogrammering altijd mogelijk blijft. De SP denkt vooralsnog dat de fractie deze motie niet kan steunen.

Ten aanzien van de CDA motie over de P&R voorzieningen wacht de SP het antwoord van de wethouder af. Dat geldt ook voor de CDA motie over Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit. Dit biedt openingen van herbevestiging van de motie van het voorjaar, maar gaat minder ver dan de motie die de SP samen met de PvdA heeft ingediend.

PVM (Smeets) wacht over de motie van de VVD het antwoord van de wethouder af. Verder heeft PVM beide PvdA moties mee ingediend. PVM sluit ook aan bij het verhaal van de PvdA. Verder heeft PVM de SP motie mee ingediend. Daarnaast heeft PVM de 50PLUS motie Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R en de motie nieuw station Maastricht Zuid ook mee ingediend. Ten aanzien van de 50PLUS motie station Maastricht Noord is het de vraag of de gemeente daarover gaat. PVM wacht het antwoord van de wethouder af. Ten aanzien van de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen, merkt PVM op dat al in de raadsronde is meegedeeld dat een kleine woonprogrammering altijd mogelijk blijft. Is dit een motie voor de Bühne? PVM wacht het antwoord van de wethouder af. Over de twee andere CDA moties is en blijft PVM heel duidelijk; PVM is tegen een P&R-voorziening op het Trega-/Zinkwit-terrein. Dit is dus een motie om het gezicht van het CDA in Limmel te redden en om niet hardop te hoeven zeggen dat het CDA voor een P&R is op het Trega-/Zinkwit-terrein is.

PVV (Geurts) dient beide PvdA moties mee in. Daarnaast staat de PVV positief tegenover de motie van de SP, alsmede de motie van 50PLUS Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R. Ten aanzien van de overige moties wacht de PVV het antwoord van de wethouder af. Dit is immers een zeer complexe materie.

SAB (Gorren) heeft inhoudelijk, buiten het ontbreken van een woonvisie, geen bedenkingen bij het raadsvoorstel. SAB ziet alleen de vele klachten van burgers die zich wederom niet gehoord voelen als een probleem. Er zijn diverse discussies gevoerd op wijkniveau. De ambtenaren en de wethouder brachten dit terug naar de grove schetsen en dat kan ook niet anders. Er is nog veel te doen rondom burgerparticipatie. Ook in dit raadsvoorstel moet men hieraan nog handen en voeten geven. Dat geldt voor de raad, het college, de burgers, de ambtenaren, voor iedereen. Participatie hoeft echter niet altijd van onderop te komen. Het zou ook heel fijn zijn als de wethouder mee zou participeren in de gevoelens van de inwoners van Limmel.

SAB zal de motie van de VVD steunen. Dit komt door het betoog van GroenLinks. Verder dient SAB de drie moties van de PvdA mee in. SAB dankt mevrouw Van Ham (PvdA) voor haar menselijke betoog over de burgers van Limmel. De raad moet goed luisteren naar de inwoners van Maastricht. Daarnaast dient SAB met veel plezier ook de drie moties van 50PLUS mee in. Ten slotte dient SAB ook de drie moties van het CDA mee in. Verder is het niet zo dat het CDA haar gezicht wil redden, zoals PVM aangeeft. Het CDA is voor de menselijke kant van het verhaal. Het CDA heeft ook bedenkingen bij hetgeen voorligt.

PVM (Smeets) geeft per interruptie aan dat het vreemd is dat nu SAB de moties van de PvdA mee indient, SAB ook de moties van het CDA steunt. Is dat wedden op twee paarden?

SAB (Gorren) antwoordt bevestigend. Dat hoort ook zo. Als het ene er niet door komt, is er toch nog een kans om voor de mensen van Limmel wat te bereiken. Dat is namelijk woningbouw. SAB wil niet de kans missen om dat voor Limmel te bereiken. SAB wil dit niet met woorden maar met daden doen.

PVM (Smeets) ziet dit anders. PVM wil al vanaf het begin geen P&R-voorziening in Limmel. Men zou denken na de raadsronde en nadat men de krant heeft gelezen, dat het CDA die mening ook deelde. PVM zal dus niet op twee paarden wedden.

SAB (Gorren) vindt het goed dat PVM de mensen van Limmel steunt. De eerste partij die opgekomen is voor de mensen van Limmel, is de PvdA en de tweede partij is SAB. Daarna is PVM aangesloten. SAB wil ook wonen op het Trega-/Zinkwit-terrein en geen massa auto's. Voor het blik moet dus een andere oplossing komen.

50PLUS (Van Est) wil de werkgroepleden, de wethouder en de ambtenaren bedanken voor het vele werk dat is verricht. De omgevingsvisie is voor 2040. Uit de reacties van GroenLinks en D66 begrijpt 50PLUS dat



de ideeën van 50PLUS ietwat progressief zijn. 50PLUS neemt daarvan akte. Het is ook wishful thinking dat alles altijd meteen in een keer goed is.

50PLUS vindt het dictum van de motie van de VVD niet SMART geformuleerd. 50PLUS wacht nog in dezen op de visie van de wethouder. Verder heeft 50PLUS de motie van de PvdA Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel mee ingediend. Bij de PvdA motie Trega-/Zinkwit-terrein maakt 50PLUS een kleine kanttekening over 'nooit en te nimmer'. Dat is in politieke zin een beetje moeilijk. Men moet immers eerst alle mogelijkheden onderzoeken.

Ten aanzien van de SP motie merkt 50PLUS op dat in de omgevingsvisie negen pagina's staan over wonen. 50PLUS wacht dienaangaande op de reactie van de wethouder. Moet iedere keer als iets gewijzigd wordt de gehele omgevingsvisie aangepast worden? Verder vindt 50PLUS de motie van het Behoud kleine groeimogelijkheden wonen een leuke toevoeging, maar dit is al in de raadsronde door de wethouder gezegd. 50PLUS vindt ook dat de CDA motie P&R voorzieningen geïnspireerd is door de motie van 50PLUS. Deze motie is inderdaad een verbetering van de zoeklocaties, maar de motie is iets minder goed dan de motie van 50PLUS. 50PLUS zal nog bekijken hoe de fractie daarover zal stemmen. Ten slotte vindt 50PLUS de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit een motie voor de Bühne. 50PLUS staat hier nogal sceptisch tegenover.

LPM (Nuyts) stelt vast dat de omgevingsvisie meer omvat dan wonen. Wonen wordt echter onderbelicht en dit thema moet meer integraal worden opgenomen. Daarom heeft de LPM ook de motie van de SP gesteund. De LPM staat nog steeds achter de oude visie dat Limmel via een lint van bebouwing verbonden moet worden met de binnenstad. Daarmee komt men niet alleen tegemoet aan de behoefte van de bewoners van Limmel, maar men komt ook tegemoet aan een stadsbrede behoefte aan woningbouw.

Burgerparticipatie moet ook echt meer zijn dan het aanhoren van burgers. Burgers moeten immers wonen in die buurten. Wat bewoners vinden, is dan ook zeer richtinggevend voor de LPM.

Verder vindt de LPM ten aanzien van P&R op het Trega-/Zinkwit-terrein dat een P&R-voorziening echt naar de randen van de stad moet. Dit trekt immers nog meer verkeer naar het Trega-/Zinkwit-terrein, want een P&R heeft een aanzuigende werking. Daarnaast wordt De Griend garage niet goed benut. Waarom moet men dan nog in die buurt een P&R aanleggen?

Verder heeft de LPM ook vragen gesteld aan de grondeigenaren. Het ligt immers voor de hand om hen eerst te vragen wat men met die grond wil. Is woningbouw mogelijk? De LPM heeft ook glasheldere antwoorden gekregen. Eerst werd gesuggereerd dat de sanering van de grond een probleem is vanwege de enorme kosten. De grondeigenaren staan daar echter heel positief tegenover. De LPM vindt dat richtinggevend. De LPM roept het college op om samen met die grondeigenaren plannen te ontwikkelen en om daar samen uit te komen. De grondeigenaren vinden woningbouw de meest realistische wijze van grondexploitatie om uit die kosten te komen, dus beter dan de aanleg van een parkeerplaats.

Ten aanzien van de motie van de VVD wacht de LPM het antwoord van de wethouder af. Verder heeft de LPM de moties van de PvdA en de motie SP mee ingediend. Daarnaast staat de LPM ook positief tegenover de moties van 50PLUS. De LPM heeft de 50PLUS motie over de Brusselsepoort en het station mee ingediend. Verder is de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen een bevestiging van hetgeen de wethouder al heeft gezegd. De LPM zal die motie steunen. Verder wil de LPM ten aanzien van het Trega-/Zinkwit-terrein geen onomkeerbare besluiten nemen. Daarom kiest de LPM voor woningbouw. De LPM zal die twee moties van het CDA daarom steunen.

Groep Gunther (Gunther) pleit al sinds 2006, 2007 voor woningbouw in Limmel omdat in Limmel geen groeimogelijkheden voor de jeugd zijn. Bij de omgevingsvisie wil Groep Gunther zich beperken tot de moties. Ten aanzien van de motie van de VVD wacht Groep Gunther het antwoord van de wethouder af. Verder heeft Groep Gunther de moties van de PvdA, de moties van 50PLUS en de motie van de SP mee ingediend. Verder wil Groep Gunther het antwoord van de wethouder afwachten over de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden. Verder passen de CDA moties P&R voorzieningen en Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit niet bij het betoog van Groep Gunther over sociale woningbouw. Groep Gunther zal deze moties dan ook niet steunen.

Wethouder Krabbendam zal niet de discussie van de raadsronde overdoen. Verder nam ook wethouder Heijnen deel aan de raadsronde omdat een deel van de moties haar portefeuille betreffen. Wethouder Krabbendam zal vandaag mede namens wethouder Heijnen antwoorden.

Vervolgens stelt wethouder Krabbendam vast dat veel opmerkingen zijn geplaatst, ook over bepaalde uitspraken. Hij zal daarop niet ingaan, maar wil wel graag iets rechtzetten over hetgeen de PvdA naar voren heeft gebracht. De PvdA zei namelijk dat de wethouder gezegd zou hebben dat men sommige mensen nooit tevreden kan stellen. Wethouder Krabbendam benadrukt dat hij dat nooit heeft gezegd. De wethouder heeft gezegd: 'Bij een omgevingsvisie is het een visie omdat er keuzes gemaakt worden en als men keuzes maakt, zal men altijd mensen teleurstellen'. Dat wil niet zeggen dat dit alleen geldt voor een specifieke groep mensen.



Ten aanzien van de moties zal de wethouder niet opnieuw de discussie herhalen en ook niet de reactie van het college. De wethouder kan wel het advies van het college over de verschillende moties melden. Over de motie van de VVD Omgevingsvisie van sectoraal naar integraal, kan het college positief adviseren. Verder heeft het college ook al geadviseerd om niet in te stemmen – dus ontraden – met de PvdA motie Woningbouw op Zinkwitterrein en Tregaterrein te Limmel. Dat geldt ook voor de PvdA motie Trega-/Zinkwitterrein, de SP motie Toevoegen Woonvisie, de motie van 50PLUS Omgevingsvisie 2040 P&R en nieuw station Maastricht Zuid en de motie 50PLUS Omgevingsvisie 2040 Brusselsepoort niet aan te wijzen als zoekrichting P&R. Ten slotte is de CDA motie Behoud kleine groeimogelijkheden wonen ook al inhoudelijk besproken in de raadsronde. Het college kan positief adviseren over deze CDA motie.

De wethouder zal nog ingaan op drie moties. Het is lastig dat de 50PLUS motie over station Maastricht Noord een beeld oproept dat nooit gerealiseerd kan worden. Daarnaast is het wel zo dat een knooppunt an sich in de omgevingsvisie staat. Daarmee is de motie ook overbodig. In deel 2 op pagina 35 staat ook dat Maastricht blijft investeren in openbaar vervoer knooppunten door het verknopen van railverbindingen met andere vervoerswijzen. Daarbij is ook station Maastricht Noord benoemd. Daarnaast zijn ook de P&R-voorzieningen Maastricht Noord nadrukkelijk in beeld bij de stadsbrede zoektocht naar uitbreiding van het aantal P&R-voorzieningen. Op dit moment weet men hoeveel extra parkeerplaatsen men bij Maastricht Noord kan realiseren en die locatie wordt afgewogen ten opzichte van andere zoekgebieden, zoals genoemd in de omgevingsvisie. Die stadsbrede afweging zal te zijner tijd worden gemaakt.

De wethouder maakt nu wel een kanttekening. De wethouder had dit eigenlijk liever met een raadsinformatiebrief gedaan, maar deze motie noopt nu daartoe. De gemeente Maastricht heeft onlangs bericht gekregen van gedeputeerde Mackus. Men ondervindt tegenslag bij de realisatie van de extra perrons langs het spoor tussen Sittard en Maastricht. De wethouder heeft de raad op 13 maart 2020 geïnformeerd over de kostenstijging van dit project. Wederom blijkt uit de e-mail van gedeputeerde Mackus dat weer sprake is van een kostenstijging. De Provincie heeft geconstateerd dat zowel het Rijk als ook de Provincie daarin geen extra budget kan steken en zij willen het project nu stopzetten. Zij hebben de opmerking gemaakt dat ze ervan uitgaan dat de gemeente Maastricht niet financieel kan bijspringen. De wethouder heeft vandaag moeten bevestigen dat het college daarmee helaas moet instemmen. Gezien de financiële situatie van de gemeente is dat op dit moment immers niet aan de orde. De wethouder heeft wel het verzoek gedaan aan de Provincie om een upgrade van het treinstation in de toekomst niet onmogelijk te maken. De raadsinformatiebrief met meer informatie komt zo snel mogelijk naar de raad. De wethouder vindt gezien de motie dat nu wel noodzakelijk om te melden. Dit is immers nieuwe informatie en de wethouder wil de raad niet na afloop van deze behandeling daarmee overvallen. Het college zal dan ook de motie van 50PLUS ontraden.

Ten aanzien van de motie van het CDA Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit wil de wethouder ingaan op twee overwegingen. In de tweede overweging van de motie staat dat de exacte onderzoeksvraag niet met de raad gedeeld is. De wethouder biedt nu aan om de raad via een raadsinformatiebrief te informeren over de stand van zaken van het onderzoek. Er heeft een buurtavond plaatsgevonden waar men als raadslid bij had kunnen zijn. Zodra weer een buurtavond plaatsvindt, zal het college de raad specifiek daarop attenderen, zodat men dit kan bijwonen en men zich kan laten informeren. In de derde overweging van de motie staat dat de gemeenteraad uitgaat van een integrale benadering waar de nadruk op wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel ligt. PVM heeft hierover ook al met het CDA gediscussieerd. De wethouder wil graag benadrukken dat deze discussie ook al in maart is gevoerd. Daarbij heeft het college kanttekeningen gemaakt die nog steeds gelden. Dit is namelijk een niet-limitatief lijstje. Andere functies behoren zeker tot de mogelijkheden en zijn uitdrukkelijk niet uitgesloten. Daarnaast wordt ook de meerwaarde voor Limmel benoemd. Uiteraard wordt een stadsbrede afweging daarin meegenomen. De wethouder gaat ervan uit dat het CDA dit ook zo bedoelt. De functies die toegevoegd worden aan het gebied hoeven dus niet uitsluitend een meerwaarde voor Limmel te hebben. Zij kunnen zelfs het stadsbelang dienen. Die afweging wordt dus breed gemaakt. Het college heeft dat ook beloofd. Dit wordt dus gedaan en uiteraard worden dan ook de belangen van Limmel in acht genomen.

Ten slotte vraagt het tweede besluitpunt van de motie om de omgevingsvisie na besluitvorming van de raad op het punt van transitiegebied Zinkwit /Tregaterrein nader te specificeren en de Omgevingsvisie in die zin te actualiseren. Dit dictum laat echter in het midden wanneer dit moet gebeuren. De wethouder gaat ervan uit dat het CDA niet bedoelt dat dit per omgaande zou moeten, maar dat dit juist bij de brede actualisering van de omgevingsvisie gebeurt die in het jaar 2023 – met uiteindelijk het besluit in 2024 – wordt gedaan en daarin worden ook een aantal andere onderwerpen, zoals het woonbeleid, de RES meegenomen. Zodra er een besluit is, bijvoorbeeld over het Trega-/Zinkwit-terrein geldt die gebiedsvisie als kader voor besluitvorming die tussen dat moment en de actualisering van de Omgevingsvisie plaatsvindt, bijvoorbeeld in een omgevingsplan. De wethouder legt uit dat voor de omgevingsvisie een zienswijzeprocedure verplicht is. Dat is een omvangrijke en tijdrovende exercitie. In de tussentijd geldt dan het besluit wat aanvullend op die omgevingsvisie is genomen. Zodoende wordt deze actualisering bij die grote actualisering meegenomen. De wethouder kan met deze uitleg positief adviseren over de motie.



Ten slotte gaat de wethouder in op de CDA motie P&R voorzieningen. De wethouder zal niet de discussie over de randen van de stad overdoen. Die discussie is breeduit gevoerd in de raadsronde. De wethouder benadrukt naar aanleiding van deze motie dat de voorkeur wordt gegeven om de uitbouw van P&R-voorzieningen aan de randen van de stad te realiseren. Dat is echter niet uitsluitend het geval. Dit wordt zo goed mogelijk gedaan en is gericht op de doelstelling van het coalitieakkoord om de binnenstad te ontlasten.

Ten aanzien van de besluitpunten ziet en hoort de wethouder de behoefte van de raad om goed te kijken naar raamwerkkaart 2. Het college heeft ook alle begrip voor de vragen. Wel wordt met deze omgevingsvisie niet besloten dat er op bepaalde specifieke plekken P&R-voorzieningen komen. Het college wil ook niet over een nacht ijs gaan als hierover voorstellen naar de raad komen. Raamwerkkaart 2 geeft daarvoor het kader met zoekgebieden, zoals ook in het dictum wordt vermeld. Wanneer een voorstel naar de raad komt met een specifieke locatie, zal op stadsdeelniveau onderbouwd worden waarom zo'n plek te prefereren valt boven andere plekken in die directe omgeving. Daarbij moet men denken aan bereikbaarheid, inpassing, capaciteit, OV-mogelijkheden, kosten en inkomsten en eventueel te verwachten effecten op de doelstelling van het coalitieakkoord om de binnenstad te ontlasten. Met deze uitleg en toevoeging aan de motie, kan het college positief adviseren over de motie.

De wethouder vat vervolgens het advies van het college samen. Ten aanzien van de VVD motie geldt een advies tot instemming. Ten aanzien van beide PvdA moties luidt het advies tot ontraden. Verder adviseert het college om de SP motie te ontraden, de moties van 50PLUS te ontraden en geeft het college een positief advies over de CDA moties.

SP (Schut) wijst op het gebrek aan toelichting bij de motie Toevoegen Woonvisie. De wethouder gaf ten aanzien van de CDA motie Toekomst transitiegebied Trega Zinkwit aan dat de vraag is wanneer men de omgevingsvisie actualiseert. Dit gebeurt in het jaar 2023 met een besluit in 2024 en dan wordt ook het woonbeleid meegenomen. De SP vraagt uitleg. Is dat de reden waarom het college de SP motie ontraadt?

Wethouder Krabbendam wil niet de discussie van de raadsronde overdoen. De wethouder heeft toegelicht waarom het college niet ingaat op de suggestie van de SP. Deze omgevingsvisie is ook nog niet de definitieve omgevingsvisie, zoals die op grond van de wet dient te gelden. Deze omgevingsvisie heeft formeel de status van een structuurvisie. De besluitvorming die hierna wordt gedaan, zal op een later moment worden toegevoegd. In de tussentijd geldt dat die besluiten geldend zijn naast de omgevingsvisie.

Tweede termijn

CDA (Peeters) vindt ten aanzien van de CDA motie Omgevingsvisie 2040 P&R voorzieningen van belang dat meerdere locaties worden meegenomen. De wethouder gaf dit ook aan. Het CDA gaat ervan uit dat de wethouder ook in de komende tijd werk maakt van alternatieven, zoals de Rekoutweg, de Asseweg, de Philipsweg, hogerop de Belvédèrelaan, de Hoekerweg en de Köbbesweg. Het CDA vraagt aan de wethouder om dit in een breder perspectief te bekijken. Er is immers ook een behoefte in het zuiden en in het westen van de stad.

Ten aanzien van de actualisatie van het Trega-/Zinkwit-terrein gaf de wethouder 2023 aan. Betekent dit dat de raad geen integraal plan voor die tijd ontvangt? Het CDA vraagt om eerder naar de raad te komen, aangezien de raad vraagt om ontwikkelingen.

SPM (Willems) is tevreden met de antwoorden van de wethouder.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de antwoorden van de wethouder interessant. GroenLinks is erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van het CDA.

D66 (Barendse) dankt de wethouder voor de beantwoording.

PvdA (Van Ham) concludeert dat de wethouder heel voorspelbaar toch een aantal hartenkreten naast zich neerlegt. Een jarenlange belofte aan een wijk wordt gewoon tenietgedaan. De PvdA vindt dat zeer betreurenswaardig.

VVD (Van de Wouw) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

SP (Schut) is blij met de beantwoording over de P&R-voorzieningen. Het is fijn dat inderdaad naar andere locaties wordt gekeken. De SP is wel teleurgesteld over de halsstarrigheid van het college om niet het fysieke domein uit te breiden met een woonvisie. Het blijft hapsnap, terwijl juist volkshuisvesting en wonen een heel langetermijnzaak zijn. Dat geven allerlei instanties ook aan, zoals de rekenkamer, de woningcorporaties en andere steden. Het is verbazingwekkend dat het college dat niet ziet. Verder vindt de



SP – net zoals de PvdA – het heel erg vervelend dat de buurt toch in spanning moet wachten op de ontwikkelingen voor het Trega-/Zinkwit-terrein. De SP betreurt dat ten zeerste.

PVM (Smeets) staat niet versteld over het advies van het college. PVM sluit aan bij de woorden van de PvdA en de SP ten aanzien van de wijk Limmel. PVM betreurt zeer dat bewonersparticipatie niet voor het college geldt.

PVV (Geurts) blijft de moties van de PvdA, de SP en de motie van 50PLUS over P&R en nieuw station Maastricht Zuid steunen. De discussie is uitvoerig gevoerd.

SAB (Gorren) heeft al eerder aangegeven dat participatie niet altijd van onderop moet komen. SAB betreurt dit in het verhaal van de wethouder. De wethouder stelt zichzelf boven alles. Hij leeft te weinig mee met Limmel. Er zijn immers meer mogelijkheden en de wethouder wil die niet prijsgeven. SAB hoopt dat de wethouder toch gaat nadenken over wat de burger van hem vraagt. Kan de wethouder niet met die burger tot een consensus komen? De wethouder laat dit nu in het midden. SAB vraagt om aan tafel te gaan met de mensen van Limmel en te bekijken om wonen mogelijk te maken in combinatie met. SAB gokt op twee paarden en gokt dus ook op de motie van het CDA om toch meer woningbouw toe te staan. De wethouder weet immers ook dat aldaar woningbouw zal komen.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor de actuele informatie over de financiële problemen bij station Noord. Het gaat echter om de omgevingsvisie 2040. Men kan dus nog heel wat geldstromen verwachten. 50PLUS is ook teleurgesteld. Gelukkig pleit het CDA ook ervoor dat een P&R-voorziening bij de Köbbesweg niet wordt uitgesloten. 50PLUS is heel benieuwd naar de stemmingen.

LPM (Nuyts) is ook erg teleurgesteld in de wethouder. De wethouder heeft geen gevoel voor urgentie en voor de behoeften van burgers, niet alleen van Limmel maar ook stadsbreed. Maastricht heeft een acuut probleem qua woningbouw. Indien men pas in 2024 zaken gaat implementeren, is men dus nog lang niet bezig met woningbouw. De eigenaren hebben ook al tien jaar geleden bouwplannen ingediend en het college heeft daar gewoon een streep doorheen gezet. Waar is men in godsnaam mee bezig? Men had immers al tien jaar geleden in die behoefte kunnen voorzien. De wethouder neigt nu meer naar een P&R-locatie. De LPM kiest bij een afweging van belangen, dus woningbouw versus parkeren, voor woningbouw. De randen van de stad zijn ook echt de randen van de stad en dat is niet in het midden van de stad. Daarnaast wil men ook het klimaat en de luchtkwaliteit verbeteren. Dit staat haaks op elkaar. De LPM betreurt dat er geen consistent beleid is. De LPM blijft voor de moties stemmen zoals eerder aangegeven.

Groep Gunther (Gunther) denkt vanwege de woorden van de wethouder dat morgen in heel Limmel de vlaggen halfstok kunnen hangen. Weer staan de mensen van Limmel in de kou en weer wordt voor blik gekozen. Dat is triest en jammer. Groep Gunther blijft ook achter de eerdere uitspraken staan. Limmel moet nu opdraven om aan blik voorrang te geven boven woningbouw, terwijl men al jaren vraagt om woningbouw.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat het CDA een aantal locaties heeft opgenoemd. Dit ging echter veel te snel en de wethouder kent ook niet al die straten. De wethouder legt nogmaals uit dat raamwerkkaart 2 het kader is waarvan uit wordt gegaan. Bij specifieke voorstellen zal het college in die omgeving ook kansrijke posities, die weliswaar minder preferent zijn, meenemen in de onderbouwing. De wethouder heeft dat ook al gezegd. De wethouder kan nu niet zeggen of dit automatisch geldt voor alle straten die het CDA heeft genoemd.

Verder legt de wethouder uit dat de transitie bij Trega-/Zinkwit-terrein zoveel mogelijk wordt gekoppeld aan het besluit over de woonprogrammering. De woonprogrammering komt in januari 2021 aan de orde. Hopelijk wordt dat samen met de transitie van het Trega-/Zinkwit-terrein gedaan, dan wel zo snel mogelijk daaropvolgend, maar zeker niet pas in 2023. Het college zal de raad zo snel mogelijk met een raadsinformatiebrief hierover informeren.

In antwoord op de SP geeft de wethouder aan dat hij zich heeft versproken. De woonvisie is gewoon in de omgevingsvisie verwerkt. In de omgevingsvisie staan ook negen pagina's over wonen. Daarmee is het dus niet zo dat deze omgevingsvisie geen aandacht besteed aan wonen. Dat is dus een karikatuur van de werkelijkheid. De wethouder heeft dat ook al heel vaak gezegd. Daarnaast volgt de woonprogrammering binnenkort. Op een later moment wordt die woonprogrammering verwerkt in de definitieve versie van de omgevingsvisie. Tot die tijd geldt de woonprogrammering.

Ten slotte geeft de wethouder ten aanzien van de opmerkingen van SAB over meeleven met Limmel aan dat SAB (Gorren) ook aanwezig was in de raadsronde. Er zijn toen veel woorden over Limmel gewisseld. De wethouder zal niet herhalen hetgeen hij toen allemaal heeft gezegd, maar het college zal zijn uiterste best doen, niet alleen voor Limmel, maar voor de gehele stad. Iedere inwoner is het college lief. Er zal ook



zeker geen 18 hectare aan maaiveld parkeerplaatsen komen. Dat is geen thema. Verder is er ook geen tegenstrijdigheid tussen parkeren en wonen. Het college zal een integrale gebiedsvisie maken waarin zoveel mogelijk functies worden afgewogen en ingebracht en het wordt dus zeker geen grote parkeerzee. Dat is ook nooit de bedoeling geweest. De wethouder garandeert dit.

CDA (Peeters) dankt de wethouder. Dit geeft veel nuance aan het totale verhaal. Het CDA vindt dat de woorden van de wethouder goed aansluiten bij de teksten van de moties. Het is belangrijk dat er eerst een integraal plan ligt voordat in Limmel een schop de grond ingaat. Daarmee is het CDA tevreden.

De voorzitter vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

PVM (Smeets) merkt op dat de vorige keer de stemverklaringen schriftelijk zijn gedaan. Is dat een optie?

De voorzitter antwoordt dat dit altijd kan.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat nu schriftelijk wordt gestemd over alle moties. Volgt in een volgende plenaire vergadering het eindbesluit over het stuk?

De voorzitter antwoordt ontkennend. Het raadsvoorstel gaat mee in de schriftelijke stemronde. Er is namelijk geen amendement ingediend. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring wil afgeven.

De voorzitter geeft aan dat de raadsleden een envelop ontvangen om te stemmen over het lid van de werkgeverscommissie. Daarnaast komt een tweede envelop over de moties en het voorstel Omgevingsvisie. De voorzitter vindt het ook heel fijn dat de fracties zich beperkt hebben tot een bespreking van de moties. De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.30 uur.

